

SON KANUN DEĞİŞİKLİĞİ KAPSAMINDA KOOPERATİF YÖNETİCİLERİNİN BAKANLIKÇA GÖREVDEN ALINMASI

Merdan ÇALIŞKAN*

GİRİŞ

Kooperatifler Kanunu'nda yer alan son değişiklik, 03/06/2010 tarih ve 5983 sayılı yasa ile gerçekleşmiştir. Kanunun en ses getiren tarafı, yapı kooperatiflerinin Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na devredilmesi, kooperatifçilik alanında Sanayi ve Ticaret Bakanlığı ile Tarım ve Köyişleri Bakanlığına ek olarak üçüncü Bakanlığın ilgili Bakanlık konumuna gelmesi olmuştur.

Öte yandan, bu Kanun değişikliğinin diğer önemli bir yeniliği ve ses getiren yanı da, ilgili Bakanlıklara kooperatif yönetim kurulu üyelerinin görevden alınması yetkisinin verilmesi olmuştur.

5983 sayılı Kanun'la değişen 90'ıncı maddenin üçüncü fıkrası şu şekildedir: “Birinci fıkradaki teşekküller¹, denetim sonuçlarına göre ilgili bakanlıkça verilecek talimata uymak zorundadırlar. **Yapılan denetimler sonucunda, kooperatiflerin, kooperatif birliklerinin, kooperatif merkez birliklerinin, Türkiye Milli Kooperatifler Birliğinin ve bunların iştiraklerinin yönetim kurulu üyeleri ile üst düzey yöneticilerinin, hukuka açıkça aykırı eylem ve işlemlerinin tespit edilmesi durumunda, ilgili Bakanlık, kamu yararı ve hizmet gerekleri dikkate alınarak gecikmesinde sakınca görülen hallerde ileride telafisi güç veya imkansız zararlara yol açılmasının engellenmesi amacıyla bu kişilerin görevlerine tedbiren son verebilir. Bu durumda ilgili Bakanlık, bir yıl içerisinde olağanüstü genel kurul toplantısının yapılması için gerekli tedbirleri alır.”**

* Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Kontrolörü

1 Kooperatifler, kooperatif birlikleri, kooperatif merkez birlikleri ve Türkiye Milli Kooperatifler Birliği.

GÖREVDEN ALINABİLECEK KİŞİLERİN KAPSAMI

Söz konusu fıkra göre görevden alınabilecek kişiler, kooperatiflerin, kooperatif birliklerinin, kooperatif merkez birliklerinin ve Türkiye Milli Kooperatifler Birliği'nin yönetim kurulu üyeleri ve üst düzey yöneticileri, ayrıca bu kuruluşların iştiraklerinin yönetim kurulu üyeleri ve üst düzey yöneticileridir.

Burada açıklığa kavuşturulması gereken iki husus bulunmaktadır. Bunlardan birincisi üst düzey yöneticilerden tam olarak hangi kademe yöneticilerin kastedildiği, ikincisi ise iştirak sayılabilecek kuruluşlara ortaklık derecesinin en az yüzde kaç olacağıdır.

Üst düzey yöneticilerle ilgili mevzuatta herhangi bir açıklık bulunmamaktadır. Anayasanın “Kamu hizmeti görevlileriyle ilgili hükümler – genel ilkeler” başlıklı 128/3'üncü maddesinde, “Üst kademe yöneticilerinin yetiştirilme usul ve esasları, kanunla özel olarak düzenlenir.” denilmiş, ancak bu konuda herhangi bir özel kanun yayımlanmamıştır. (T.C.Yasalar, 1982)

Kamuda, üst düzey yöneticiliğin, ek gösterge seviyesine göre olacağı tartışılmış, Anayasa Mahkemesi ise “politika belirleme, kuruluşun amacını gerçekleştirmede önemli yetki ve sorumluluklara sahip olan personel” olarak geniş bir tanımlama yapmıştır.

Öte yandan, 5553 sayılı Tohumculuk Kanunu'nun Türkiye Tohumcular Birliği'nin “Alt birlik ve Birlik organları seçimlerine katılma nitelikleri” başlıklı 35'inci maddesinin dördüncü fıkrasında bu organların haklarının kullanılabilmesi için tüzel kişilerin yönetim kurulu üyesi, genel müdürü, murahhas azası seviyesinde **üst düzey yöneticisinin** olması gerektiği belirtilmiştir.

Buna benzer diğer bir düzenleme, 5174 sayılı Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ile Odalar ve Borsalar Kanunu'nda yapılmıştır. Kanun'un 83'üncü maddesinin, 30/7/2008 tarihli ve 5795 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesiyle değişik altıncı fıkrasında, oda ve borsa üyelerinin seçme ve seçilme haklarını kullanabilmesi için önceki tanıma benzer şekilde **üst düzey yönetici** olmaları gerektiği belirtilmiştir. Ancak bu fıkra da açıkça bir tanım yapılmamış, asgari bir gereklilikten bahsedilmiştir.

Kimi kooperatiflerde hiç personel bulunmamakta, kimi kooperatiflerde

ve üst kuruluşlarında ise yüzlerce personel ve çeşitli kademelerde yönetici çalışmaktadır. Örneğin tarım satış kooperatifleri birliklerinde hem üst yönetici hem de yönetim kurulu üyesi konumunda olan genel müdürün yanı sıra, genel müdür yardımcıları, koordinatörler, bölüm müdürleri (fabrika, işletme, pazarlama, finans, muhasebe, insan kaynakları, üretim, stok, satın alma gibi) ve yardımcıları, daha sonra alt bölüm yöneticileri (üretim bölümü alt bölümlerine örnek olarak üretim süreci, arıtma, damıtma, süzme, rafine, soğutma/ısıtma, paketlenme, ambalajlama, vakumlama gibi), şefler gelmektedir. Yönetici kademesi ve sayısı, kooperatif ve üst kuruluşlarına göre, bunların büyüklüğüne ve yapısına göre, faaliyet alanına göre farklılık arz etmektedir.

Yukarıdaki örnekte bahsedilen yöneticilerden hangilerinin üst yönetici sayılacağı hususunda bir açıklık bulunmamaktadır. Burada sınır, genel müdür ve yardımcıları olarak çizilebileceği gibi, alt bölüm müdürleri olarak da çizilebilir. Bu bakımdan Kanunda bu hususla ilgili daha açık bir tanımlama yapılması gerektiği düşünülmektedir.

Diğer bir sorun ise, iştiraklerdir. İştirak kelime anlamı itibarıyla “katılım”, “ortaklık”, “paydaşlık” anlamlarına gelmektedir. İktisadi anlamda ise iştirak, “İktisadi devlet teşekküllerinin veya kamu iktisadi kuruluşlarının veya bağlı ortaklıklarının, sermayelerinin en az yüzde onbeşine, en çok yüzde ellisine sahip bulundukları anonim şirketler” şeklinde tanımlanmıştır. (<http://tdkterim.gov.tr>)

Başka bir tanımda ise iştirak, “Bir ortaklık ile işletme arasında, sözkonusu ortaklığın yönetimine ve ortaklık politikalarının belirlenmesine katılma anlamında devamlı bir bağ yaratan, doğrudan veya dolaylı sermaye ve yönetim ilişkisi” olarak belirtilmiştir. (<http://tdkterim.gov.tr>)

Tekdüzen hesap planında, 242 İştirakler Hesabının tanımında ise, “İşletmenin, doğrudan veya dolaylı olarak diğer şirketlerin yönetimine ve ortaklık politikalarının belirlenmesine katılmak üzere edindiği hisse senetleri veya ortaklık paylarının izlendiği hesaptır. İştirakler hesabı, bir ortaklıktaki en fazla % 50 oranında olan sermaye payları veya oy haklarının izlenmesinde kullanılır. İştirak edilen ortaklıklarda iştirak ilişkisinden bahsedebilmek için sermaye payı dikkate alınmaksızın sahip olunan oy hakkı

veya yönetime katılma hakkının en az % 10 oranında bulunması gerekir.” şeklinde tanımlanmıştır. Öte yandan ortaklık payı %50’den fazla olan ortaklıklar ise bağlı ortaklık, %10’dan az olan ortaklıklar ise bağlı menkul kıymetler olarak tanımlanmıştır. (Maliye Bakanlığı, 1992)

İştirakler, TMS 28: İştiraklerdeki Yatırımlar Standardına göre, yatırımcı işletmenin, adi ortaklık gibi tüzel kişiliği olmayan işletmeler de dahil olmak üzere, iş ortaklığı veya bağlı ortaklık niteliğinde olmayan, ancak üzerinde önemli etkisinin bulunduğu işletmelerdir. Önemli etki ise, TMS 24: İlişkili Taraf Açıklamaları Standardına göre, kontrol edecek ve karar verecek kadar güçlü olunmamakla birlikte, yatırım yapılan işletmenin finansal ve faaliyetle ilgili kararlarına katılma gücüdür. Hisse iktisabı, ana-sözleşme veya anlaşmayla sahip olunur. Buna göre, bir başka işletme veya ortaklığa yapılan yatırımın iştirak sayılıp sayılmamasında sahip olunan yüzdenin önemi yoktur, kontrol ve karar alma gücü olmaksızın kararlara katılma gücü yeterli görülmektedir. (TMSK, 2005)

Kanımızca iştiraklerden kastedilenin, muhasebe standartlarında kastedilen kararlara katılma gücü olarak algılanmalı, iştirak sınırı kesin çizgilerle çizilmemelidir. Nitekim, hesap planına göre %50’den fazla olan katılımların “bağlı ortaklık” olarak sayılmasının, Kanun tarafından “iştirak” olarak sayılacağını etkilemeyeceği de aşıkardır.

DENETİM YETKİSİ

Kooperatiflerde denetim yetkisi daha önce kontrolör ve müfettişler ile kooperatife ve üs kuruluşuna kredi veren kamu kurum ve kuruluşları ile belediyelere ait iken, bu defa “denetim için görevlendirilen personel”e de denetim yetkisi verilmiştir.

Kontrolörlerde aranacak şartlara Kooperatifler Kanunu ile, müfettişlerde aranacak şartlara ise Türk Ticaret Kanunu’nda tüzükle belirleme yetkisi verilmişken, denetim yapacak diğer personelde aranacak asgari unsurların neler olduğu ve hangi düzenlemeyle belirleneceği belirtilmemiştir. (T.C.Yasalar, 1969, md.90; 1956, md. 274)

Öte yandan, görevden almaya ilişkin olarak, maddedeki fıkraların sırası ve bütünlüğü gözetildiğinde, sadece müfettiş, kontrolör ve personelce

yapılacak denetim sonucuna göre karar verileceği, kredi veren kuruluş ve belediyelerce yapılan denetimler sonucunda böyle bir yetkinin kullanılmayacağı düşünülmektedir.

Ancak kredi veren kuruluş veya belediyelerce yapılan denetimlerin sonucu ilgili Bakanlığa bildirildiği takdirde, bunun üzerine Bakanlıkça görevlendirilecek kontrolör, müfettiş veya personelce denetim yapılmasından sonra görevden alma işleminin yapılabilmesi açıktır.

GÖREVDEN ALMAYI TEKLİF ETME - KARAR VERME

Kanun'un 90'ıncı maddesinin üçüncü fıkrası gözden geçirildiğinde, yapılan denetimler sonucunda ilgili kişilerin hukuka açıkça aykırı eylemlerinin tespit edilmesi durumunda, ilgili Bakanlığın gerekli öngörülerde bulunarak hukuka aykırı işlem yapan kişilerin görevlerine tedbiren son verilebileceği anlaşılmaktadır.

Buna göre, denetim yapan kontrolör, müfettiş veya personelin hukuka açıkça aykırılığı ortaya koyması ve raporunda belirtmesi yeterli görülmektedir. Ancak hukuka aykırılığı yapanların, ileride telafisi güç veya imkansız zararlara yol açmasının engellenmesi amacıyla görevlerine son verilmesi kararının, ilgili Bakanlıkça teklife gerek duymaksızın verilebileceği anlaşılmaktadır.

Burada uygulama açısından oldukça fazla sıkıntı yaratacak bir durum ortaya çıkmaktadır. İleride telafisi güç zararlara sebebiyet verilebileceği hususunda ileri sürülebilecek etkenler ve mazeretler oldukça subjektif ve belirsizdir. Öte yandan her hukuka aykırılığın, gerek denetleyicilerce gerekse ilgili Bakanlığın idari yapısının değerlendirmesi, yöneticileri görevden alıp almamanın tartışılması da epey bir zaman kaybına yol açacaktır. Bu konuda belirli standartlar sağlamak da oldukça zordur.

Yine, daha sonra açıklanmaya çalışılacağı gibi, "hukuka aykırılığın" boyutu, "kamu yararı" ve "hizmet gereği" gibi unsurların da, görevden almada dikkat edilmesi gerekmektedir.

HUKUK DIŞI İŞLEMLER – ZARAR BEKLENTİSİ

Kanunda hukuka açıkça aykırı eylem ve işlemlerden bahsedilmektedir. Hukuka aykırı eylem veya diğer bir deyişle "haksız fiil", hukukun uygun

görmediği ve yapılmasını olumlu karşılamadığı fiillerdir. Haksız fiilde, zarar, kasıt ve illiyet bağı aranmaktadır.

Hukukun uygun bulmadığı ve yazılı olarak düzenlediği her hükme aykırı davranış, hukuka aykırı fiil olarak nitelendirilemez veya fiilin haksızlığı ortadan kalkabilir. Bunlara örnek olarak meşru müdafaa, zorda kalma, rıza gösterme, bilimsel eleştiri, yaşlılık/reşit olmama, özel hukuktan doğan bir hakkın kullanılması, kendi hakkını koruma maksadıyla yapılan fiiller gösterilebilir.

Zarar, maddi veya manevi olabilir. Ancak kooperatiflerde zarar, kooperatifin tüzel kişiliğine karşı yapıldığından maddi zarar sözkonusudur. Kusur ise, kişinin bilerek ve isteyerek veyahut ihmali sebebiyle, hukuka aykırı fiilin oluşmasını sağlamasıdır.

Hukuka aykırılık hususu, manevi unsur olan kasdın/taksirin içerisinde eridiği görüşü de bulunmakla birlikte genellikle suçun bir unsuru olarak sayılmakta, suç hukuka aykırı fiili kapsamaktadır. Bir fiilin suç sayılabilmesi için kanunla düzenlenmiş olması gerekmektedir. Suçlar, Türk Ceza Kanunu yanında özel ceza kanunları ve içerisinde ceza hükümleri içeren kanunlarda yer almaktadır. Bu nedenle her hukuka aykırı fiil suç sayılmamaktadır.

Örneğin kooperatiflerde yönetim kurulunun ortaklık şartlarını taşıdığı halde ortaklığı devralma talebinde bulunan bir kişiyi, ortaklığa kabul etmemesi, Kooperatifler Kanunu'nun 14/3'üncü maddesine aykırı bir fiil olmakla birlikte suç olarak tanımlanmamıştır.

Çağrı mektuplarına ayın nevinden sermayenin değerini tespit eden bilirkişinin raporunun konulmaması (md.22), yıllık çalışma raporu ve bilançonun ortakların incelemesine sunulmaması ve bir nüshasının verilmemesi (md.24), genel kurulda kendisi hakkında oy kullanması (md.50), şartları taşımayan yönetim kurulu üyelerinin görevlerine son verilmemesi (md.56), tescil edilmesi gereken hususları tescil ettirmeme (md.3, 56, 61), ara bilançosu tanzim etmemek, gerektiğinde genel kurulu acilen toplama-mak (md.63) gibi hususlar da hukuka aykırı olmakla birlikte başlı başına bir suç sayılmamaktadır.²

2 Kanunlarda yazılı suçların işlenmesine aracılık halleri hariç; örneğin görevi kötüye kullanma, zimmeti gizleme gibi.

Kooperatif yönetim kurulu veya yöneticilerince yapılan haksız fiiller dolayısıyla oluşan zararlardan kooperatifin sorumlu olacağı Kooperatifler Kanunu'nun 59/3'üncü maddesinde belirtilmiştir. Ayrıca 62/3'üncü maddede, yönetim kurulu üyeleri ve memurlarının (buna yöneticiler de dahildir) kendi kusurlarından ileri gelen zararlardan sorumlu olacakları belirtilmiştir (T.C. Yasalar, 1969).

Bu bağlamda, suç sayılmasa da, yönetim kurulu veya yöneticilerin, kendi kusurları ile meydana getirdikleri, haksız fiilden doğan zararlarından dolayı kooperatife karşı bu zararları karşılamakla yükümlü oldukları anlaşılmaktadır.

Bu bakımdan, kooperatifi denetleyenlerce düzenlenen raporda hukuka aykırı hususun tespit edilmesi, bu aykırılığın kooperatifi zarara uğratmış olması, zararın oluşmasında yönetim kurulu üyeleri ve/veya yöneticilerin kusurlu olmaları, zarar ve fiil arasında illiyet bağının bulunması gerekmektedir, ilgili Bakanlıkça ilgililerin görevden alınmasında ise bunlara ek olarak “kamu yararı” ve “hizmet gereklerinin” dikkate alınması, sorumluların görevden uzaklaşmalarının gecikmesi durumunda “ileride telafisi güç veya imkansız zararlara yol açılmasının engellenmesi” yönünde bir öngörude bulunulması gerekmektedir.

Kamu yararı terimi, Anayasada mülkiyet hakkı, ispat hakkı, ormanların korunması ve geliştirilmesi başlıklı maddeler altında kullanılmış, ayrıca “kamu yararı” başlığı altında “Kıyılardan Yararlanma” (md.43), “Toprak mülkiyeti” (md.44), “Tarım, hayvancılık ve üretim alanlarında çalışanların korunması” (md.45), “Kamulaştırma” (md.46), “Devletleştirme ve özelleştirme” (md. 47) maddeleri yer almıştır. (T.C. Yasalar, 1982)

Öte yandan Anayasada kamu yararı ile ilgili bir tanımlama yapılmamıştır. Bu konuda Anayasa Mahkemesi kararlarına bakılmaktadır. Anayasa Mahkemesi de, genel olarak tüm kanun düzenlemelerin kamu yararı için yapılmakta olduğunu benimsedikten sonra belirli bir tanım yapmamış, her somut olay ve durumun değerlendirmesinde kamu yararı olup olmadığını incelemiştir. (Saraç, 2002)

Anayasa Mahkemesi'nce yapılan incelemelerde, çıkan yasaların belli parti, kişi veya gruplara özel haklar tanıyan veya haklarını istismar eden hususlar olup olmadığı, kanuni düzenlemenin Anayasaya uygunluğu yönünden araştırılmaktadır.

Dolayısıyla, ilgili Bakanlığın kooperatif yönetim kurulu üyeleri ve yöneticilerinin görevlerine son vermekle, özel bir tüzel kişiliğe bağlı olan bir hakkın kullanıldığı anlaşılmakta, Anayasa’da da hakların kısıtlanmasında yer alan “kamu yararı” kavramı, ilgili Bakanlığa verilen görevden alma yetkisinde kilit noktasını oluşturmakta olup görevden almalarda kamu yararı bulunup bulunmadığına da bakılmalıdır.

Diğer taraftan, medyaya yansıyan haberlerden, Cumhuriyet Halk Partisi’nin, Kooperatifler Kanunu’nda değişiklik yapan 5983 sayılı Kanun’un ilk üç maddesine ilişkin olarak iptal davası açtığı bilinmekle birlikte, hali hazırda Anayasa Mahkemesi’nce konuyla ilgili verilmiş bir karar bulunmamaktadır.

GÖREVDEN ALINAN YÖNETİM KURULU ÜYELERİ VE YÖNETİCİLERİN YERİNE YENİLERİNİN ATANMASI

Diğer bir sıkıntı ilgili Bakanlıkça görevine son verilen yönetim kurulu üyesi/üyeleri yerine kim tarafından ve ne şekilde üye atanacağıdır. İlgili fıkra, Bakanlığın 1 yıl içerisinde olağanüstü toplantının yapılmasını sağlanması amacıyla gereken tedbirleri alacağı ifade edilmiştir.

Kooperatiflerde, anonim şirketlerden farklı olarak asil yönetim kurulu üye sayısı kadar yedek yönetim kurulu üyesi seçilmektedir. Bu bakımdan, görevden alınan yönetim kurulu üyesi yerine yedeklerden yeteri kadar üye çağırılması gerekmektedir. (T.C.Yasalar, 1969, md.55, 56)

Yedek yönetim kurulu üyelerinin göreve çağırılması, denetim kurulunun görevidir. Çağrılan yedekler, yönetim kurulu toplantı nisabını, yani Türk Ticaret Kanunu’nun 330’uncu maddesine göre en az yarısından bir fazlasını karşılıyorsa, genel kurulu çağırmaya gerek yoktur. Bu durumda eksik kalan 1 yönetim kurulu üyesi için yine Türk Ticaret Kanunu’nun 315’inci maddesine göre hareket edilir (T.C. Yasalar, 1956).

Yedek üyelerle yönetim kurulunun oluşturulamaması veya üye sayısının tamamlanamaması halinde yedek üyelerin katılmasının ardından toplantı nisabı sağlanamamışsa, denetim kurulu tarafından seçimler yapılmak üzere genel kurul derhal toplantıya çağrılacaktır. (T.C.Yasalar, 1969, md.43)

Bu bakımdan, görevden alma sonrasında eğer yedek yönetim kurulu varsa bunların, yoksa denetim kurulunca yapılacak çağrı üzerine genel ku-

rulca seçilecek yeni yönetim kurulu üyelerinin görev yapmaları gerektiği düşünülmektedir.

Kooperatif yöneticilerinin, kooperatifin iştiraklerinin yönetim kurulu üyeleri ve yöneticilerinin ilgili Bakanlıkça görevden alınması durumunda, boşalan yönetim kurulu üyelikleri ve yöneticilikler için, kooperatif tüzel kişiliğinin anasözleşmesine ve genel kurul kararlarına bakmak gerekmektedir.

Boşalan yönetici ve yönetim kurulu üyeliklerine, anasözleşmenin genel kurula verdiği yetki doğrultusunda genel kurulca veya genel kurulun bu yetkiyi yönetim kuruluna devretmiş olması halinde yönetim kurulunca atama yapılır.

UYGULAMADAN ÖRNEK-TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI

Medyaya yansıyan haberlere göre, yönetim kurulu üyelerini görevden almaya ilişkin ilk işlem Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nca gerçekleştirilmiştir. Kayseri Pancar Ekicileri Kooperatifi'nde ve Kooperatif'in iştirakleri olan Kayseri Şeker Fabrikası A.Ş. ile Boğazlıyan Şeker Fabrikası A.Ş.'de, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nca yapılan denetim sonucunda kooperatifte ve şirketlerde yolsuzluk yapıldığı ortaya çıktı. (<http://www.milliyet.com.tr>.)

Bunun üzerine Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nca kooperatif yönetim kurulu üyeleri ile şirket yöneticileri görevden alınmıştır. Daha sonra yönetim kurulu yedek üyeleri göreve gelmiş ve 2011 yılı Şubat ayı içerisinde olağanüstü genel kurul toplantısı yapma kararı almıştır. (<http://kayseriolay.com>.)

Bu sırada Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nca, Teftiş Kurulu Başkan Yardımcısı, Tarım Kredi Kooperatifleri Merkez Birliği Genel Müdür Yardımcısı, bir avukat ve bir esnaf kooperatife kayyum olarak 1 yıl içerisinde genel kurul toplantısı yapılmasını sağlamak üzere atanmıştır. (<http://www.gemerekgundem.com>, <http://www.borsagundem.com>, <http://www.habertaraf.com>)

Kayyum olarak atananların yaptıkları açıklamalara göre, mevcut yönetim kurulunun görev ve yetkilerinin kalmadığı ifade edilmiştir. (<http://www.borsagundem.com>)

Yine bir habere göre, atanan kişiler kooperatifin olağanüstü genel kurul toplantısında yönetim kuruluna seçilmişlerdir.³ (<http://www.borsagundem.com>, <http://www.haber3.com>)

3 Bu kişilerin kooperatif ortağı olup olmadıkları yönünde bir açıklama bulunmamaktadır.

SONUÇ

Kooperatifler Kanunu'nda yapılan son değişiklikle, kooperatif ve iştiraklerinin yönetim kurulu üyeleri ve yöneticilerinin hukuka aykırı işlemlerinin denetimler sonucunda tespit edilmesi durumunda, bu kişilerin ileride telafisi güç veya imkansız olabilecek zararlara yol açmalarını önlemek amacıyla, bu kişilerin görevine ilgili Bakanlıkça son verilebilmesinin yolu açılmıştır.

Sözkonusu maddenin gerek yorumu gerekse uygulanmasında tartışmalı olabilecek birçok kavram ve yorum bulunmaktadır. Bunlar, “üst düzey yönetici”, “iştirak”, “kamu yararı”, “hizmet gereği”, “hukuka aykırılık”, “görevden almaya dayanak olan denetimi yapacak kişiler”, “görevden alınanın teklif edilmesi/resen dikkate alınması”, “ileride telafisi güç veya imkansız olan zararların öngörülmesi”, “görevden alınanların yerine kimlerin geçeceği” hususlarıdır.

Bir fıkra da, bu kadar çok tartışmalı veya yoruma açık kavram ve unsur bulunması, bu fıkranın uygulanmasını da oldukça güçleştirecek ve hukuki tartışmaları ve yönetimle temsil gibi hususlara ilişkin davaların çoğalmasını ve uzamasını da beraberinde getirecektir.

KAYNAKÇA

<http://tdkterim.gov.tr/bts/>

<http://www.milliyet.com.tr/kayseri-seker-de-yolsuzluk-operasyonu/ekonomi/ haberdetay/01.12.2010/1320651/default.htm>

<http://www.borsagundem.com/haber/Kayseri-Seker-e-kayyum-atandi/43203>

<http://www.gemerekgundem.com/haber/kayseri-sekere-atanan-kayyum-goreve-basladi-750.html>

<http://www.haber3.com/kayseri-seker-genel-kurulu-kayyum-heyeti-uyeleri,-yeni-yonetim-kurulu--uyelikler-656948h.htm>

<http://kayseriolay.com/haber-KAYSERİ-SEKERE-KAYYUM-ATANACAK-DERKEN-PANCAR-KOOPERATIFİNDE-OLAGANUSTU-SECIM-KARARI-CIKTI-2863/>

http://www.habertaraf.com/haberler/119494-kayseri_pancara_kayyum_atamasi.html

Saraç, Osman, 2002, “Kamu Yararı Kavramı”, **Maliye Dergisi**, 139 (Ocak-Nisan 2002) http://portal1.sgb.gov.tr/calismalar/maliye_dergisi/yayinlar/md/md139/O.%20SARAC.pdf

T.C. Yasalar (29.06.1956) **6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu**, Ankara: Resmi Gazete (9353 sayılı)

T.C. Yasalar (24.04.1969) **1163 sayılı Kooperatifler Kanunu**, Ankara: Resmi Gazete (13195 sayılı)

T.C. Yasalar (07.11.1982) **2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası**, Ankara: Resmi Gazete (17844 ve 17863 sayılı)

Maliye Bakanlığı (26/12/1992) **1 No’lu Muhasebe Sistemi Uygulama Genel Tebliği**, Ankara : Resmi Gazete (21447 sayılı)

T.C. Yasalar (18.05.2004) **5174 sayılı Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ile Odalar ve Borsalar Kanunu**, Ankara: Resmi Gazete (25479 sayılı)

T.C. Yasalar (31.10.2006) **5553 sayılı Tohumculuk Kanunu**, Ankara: Resmi Gazete (26340 sayılı)

Türkiye Muhasebe Standartları Kurulu (27.12.2005) **TMS 28: İştiraklerdeki Yatırımlar Standardı Tebliği**, Ankara : Resmi Gazete 26036 sayılı).

Türkiye Muhasebe Standartları Kurulu (31.12.2005) **TMS 24: İlişkili Taraf Açıklamaları Standardı Tebliği**, Ankara : Resmi Gazete 26040 sayılı).

T.C. Yasalar (03.06.2010) **5983 sayılı Kooperatifler Kanunu İle Bazı Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun**, Ankara: Resmi Gazete (27610 sayılı)

