**Danıştay 8. Daire Başkanlığı 2021/3705 E. , 2021/6399 K.**  
**“İçtihat Metni”**

**T.C.  
D A N I Ş T A Y  
SEKİZİNCİ DAİRE**

Esas No : 2021/3705  
Karar No : 2021/6399

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : … Defterdarlığı … Milli Emlak Dairesi Başkanlığı  
VEKİLİ : Av. …

DİĞER DAVALI : … Bakanlığı

DAVALI YANINDA MÜDAHİL : S.S. … Konut Yapı Kooperatifi  
VEKİLİ : Av. …

KARŞI TARAF (DAVACILAR) : … Mirasçıları ;  
1- …  
2- …  
3- …  
4- …  
5- …  
6- …  
7- …  
VEKİLİ : Av.

İSTEMİN KONUSU : … Bölge İdare Mahkemesi … İdari Dava Dairesinin … tarih ve E:…, K:… sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem:Davacıların Kadastro Kanunu’nun Ek-4. maddesi uyarınca kullanıcısı olduğu yolunda tapu kaydının beyanlar hanesinde şerh bulunan, İstanbul İli, … İlçesi, … Mahallesi, … ada, … parselde (eski … ada, … parsel) kayıtlı taşınmazın, 6292 sayılı Kanun’un 6. maddesi çerçevesinde taraflarına doğrudan satılması yolundaki başvurularının reddine ilişkin … tarih ve … sayılı işlem ile söz konusu taşınmazın 6292 sayılı Kanun’un 7. maddesi kapsamında S.S. … Konut Yapı Kooperatifine iadesine ilişkin 11/02/2015 tarihli Bakanlık Oluru’ nun iptali istenilmiştir.  
İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: … İdare Mahkemesinin … tarih ve E:…, K:… sayılı kararda; S.S. … Konut Yapı Kooperatifi’nin hak sahipliğine dayanak yapılan tescil işlemlerinin usulsüz ve yolsuz tescil olduğu, yolsuz tescile dayalı hak sahipliği iddiasının hukuken korunmasının mümkün olmadığı ve S.S. … Konut Yapı Kooperatifi’nin 6292 sayılı yasanın 7. maddesi kapsamında hak sahibi kabul edilmesine hukuken olanak bulunmadığından, davacıların anılan yasanın 6. maddesi kapsamındaki doğrudan satış başvurusunun değerlendirilmesi suretiyle işlem tesis edilmesi gerekirken, başvurunun reddedilmesine yönelik dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: … Bölge İdare Mahkemesi … İdari Dava Dairesince verilen … günlü E:…, K:… sayılı kararının, Danıştay Sekizinci Dairesinin 05/11/2020 günlü ve E:2018/2859 K:2020/4887 sayılı kararıyla bozulması üzerine, bozma kararına uyulduğu belirtilerek; taşınmazın iadesini uygun gören 11/02/2015 tarih ve 3246 sayılı Bakanlık Oluru işlemi yönünden; S.S. … Konut Yapı Kooperatifinin, mülkiyet hakkını hiçbir zaman elde edemediği, adına oluşturulan tapu kaydının usulüne uygun olarak oluşturulmuş ve hukuken geçerli bir kayıt olmadığı, S.S. … Konut Yapı Kooperatifi adına yapılan tescilin, kadastro çalışmaları sonrası … ve … nolu parsellerin orman sınırları içine alınması işlemine karşı yapılan itiraz üzerine açılan davada Üsküdar Kadastro Mahkemesi’nce S.S. … Konut Yapı Kooperatifi adına yapılan tescilin yolsuz tescil niteliğinde olduğu gerekçesiyle verilen davanın reddine yönelik kararın kesinleşmesi ile hukuki bir değeri kalmadığından; taşınmazın 6292 sayılı Kanun’un 6. maddesi çerçevesinde tarafına doğrudan satılması yolundaki başvurusunun reddine ilişkin … tarih ve … sayılı işlem yönünden ise; S.S. … Konut Yapı Kooperatifi adına yapılan tescilin yolsuz tescil olduğu ve taşınmazın 6292 sayılı Yasa kapsamında iade edilebilecek taşınmazlardan olmadığından davacının taşınmazın kendi adına satılmasına yönelik talebinin 6292 sayılı Yasanın 6. maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerekirken iadesinin uygun görüldüğünden bahisle satış talebinin değerlendirilemeyeceğine yönelik dava konusu işlemlerde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davalı idare tarafından, Adli yargıda tapu iptal tescil davası açılarak yeniden Hazine adına tescil edilmesi gerekmekte olup tescil edilmesi halinde mağduriyetler yaşanacağı, 6292 sayılı Yasanın 7/1-c maddesi uyarınca satış işleminin gerçekleşemeyeceği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davacı tarafından, taşınmazın iade edilmesine hukuken olanak bulunmadığı, tescilin yolsuz olduğu, bedelsiz iade yapılarak Hazinenin zarara uğratıldığı belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ … ‘IN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Sekizinci Dairesince, davalı idare yanında müdahale isteminde bulunan S.S. … Konut Yapı Kooperatifi’nin isteminin kabulüne karar verilerek, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Temyize konu mahkeme kararı taşınmazın doğrudan satılması sonucu doğurmayıp, şahıslar tarafından yapılan satış başvurularının, kararın gerekçesi çerçevesinde davalı idarece değerlendirilerek yeniden işlem tesis edilebileceği tabiidir.

Bölge idare mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.  
Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle,

1. Temyiz isteminin reddine,

2. … Bölge İdare Mahkemesi … İdari Dava Dairesinin … tarih ve E:…, K:… sayılı kararının ONANMASINA,

3. Kesin olarak, 16/12/2021 tarihinde oybirliği ile karar verildi.